**Kronikk i Dagens Næringsliv torsdag 15. mars 2012 (s. 4)**

**Plikter å stanse Statoil**

**Beate Sjåfjell, professor dr. juris, Universitetet i Oslo, styreleder i Concerned Scientists Norway**

Skal staten fortsette å late som om den ikke har ansvar for Statoils miljø- og klimafiendtlige prosjekter?

Dette er ikke bare høyst problematisk moralsk, men sannsynligvis også lovstridig. Rettslig sett kan staten velge å trekke Statoil ut av tjæresand og ukonvensjonelle prosjekter. Det er grunnlag for å hevde at staten også har plikt til å gjøre dette. Staten er forpliktet gjennom internasjonale konvensjoner og gjennom vår egen grunnlov til å beskytte miljøet og ivareta klimaet for oss og fremtidige generasjoner. Staten kan neppe organisere seg ut av dette ansvaret ved å privatisere. Om staten utøver styring i egenskap av offentlig myndighet eller i egenskap av privat aksjonær bør være fullstendig likegyldig for forpliktelsen til å ivareta målsetningen om en bærekraftig utvikling. Det er to likestilte styringsalternativer og effektive (eller ineffektive dersom staten er passiv) på hver sin måte.

Staten velger selv hvordan den vil beskytte miljøet og ivareta klimaet. Vi kan derfor i utgangspunktet ikke kreve at staten skal iverksette bestemte tiltak. Bortsett fra hvis det ikke å gjøre det, setter selve målet - beskyttelse av vårt eksistensgrunnlag - i fare. Og det er tilfellet her.

Skal vi ha et håp om å unngå farlige og irreversible klimaendringer, må vi få til drastiske kutt i klimautslippene. Dette er det bred enighet om. Det vil ikke være mulig å oppnå det globale togradersmålet dersom alle kjente fossile kilder utnyttes. Et av verdens rikeste land, hvor rikdommen beror nettopp på olje, må gå foran med et godt eksempel. Vi får mye lettere gjennomslag for krav om at andre land skal legge om til en bærekraftig økonomi dersom vi selv gjør det.

Norge må på sikt frigjøre seg fra oljeøkonomien: Staten må legge frem planen for Norge etter oljen. Å trekke Statoil ut av spesielt miljø- og klimafiendtlig ukonvensjonell utvinning, er et opplagt startpunkt.

Norge er helt avhengig av et godt omdømme internasjonalt for å være en pådriver blant annet i klimasaken. Det fordrer sammenheng mellom statens utøvelse av offentlig myndighet og statens utøvelse av privat aksjonærkompetanse. I Eierskapsmeldingen 2006 var dette åpent erkjent. I den nye Eierskapsmeldingen 2011 har man valgt å la være å gjenta dette.

Kanskje fordi det harmonerer så dårlig med statens utøvelse av aksjonærmakten i praksis?

Grunnloven gir Stortinget hjemmel til å instruere regjeringen om å instruere Olje- og energidepartementet om å trekke Statoil ut av tjæresand og andre ukonvensjonelle prosjekter. Allmennaksjeloven gir departementet som representant for majoritetsaksjonæren staten hjemmel til å vedta på generalforsamlingen at Statoil skal trekkes ut.

Internasjonale forpliktelser og Grunnlovens paragraf 110b gir ikke bare støtte for at staten bør gjøre dette. Statens forpliktelse til å ivareta vårt felles eksistensgrunnlag tilsier at staten ikke har lov til å la være.

Dette følger ikke direkte hverken av internasjonale konvensjoner eller av vår egen grunnlov. Spørsmålet om staten som aksjonær har plikt til å fremme miljø- og klimamål som staten som stat har påtatt seg, er ikke berørt. Det har vel knapt vært vurdert tidligere.

Det er likevel sterke grunner som taler for denne konklusjonen, nemlig at det ellers vil være svært vanskelig å oppnå formålet om å beskytte og bevare vårt eksistensgrunnlag.

Hva er så konsekvensen av å oppstille en rettslig plikt for staten som aksjonær til å beskytte miljø og klima? Kan staten saksøkes om den ikke sørger for at Statoil trekkes ut av tjæresand, som et første skritt mot en oljeuavhengig økonomi?

En slik sak vil neppe ende med dom for at staten skal iverksette tiltak, da det i dag vil være vanskelig å bevise at det er nødvendig for å ivareta vårt eksistensgrunnlag.

Dette er essensen i klimadilemmaet. Innen det kan bevises at staten har forsømt sin plikt, vil det være for sent for å unngå farlige klimaendringer. Det følger av føre-var-prinsippet at vi nettopp ikke skal måtte vente til det er for sent.

Staten har alle rettslige virkemidler som trengs for å handle nå. Staten bør ikke sette seg i den situasjon at ettertiden vil både moralsk og rettslig felle dom over dens unnlatelsessynder.